

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, 9 de mayo de 2023

Dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor **RICARDO ANTONIO YUNIS PÉREZ** en contra de **COLPENSIONES, LA AFP PROTECCIÓN, CRISTALERÍA PELDAR SA Y LA NACIÓN- OFICINA DE BONOS PENSIONALES DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, procede la SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial del **demandante**.

Solicitó la parte actora de la empresa **CRISTALERÍA PELDAR SA** el reconocimiento, liquidación y pago del bono pensional complementario, actualizado y capitalizado a la fecha de expedición del mismo, tomando el salario real devengado con sus intereses de mora, suma que aspira le sea pagada directamente o de forma subsidiaria, en favor de **PROTECCIÓN S.A** con destino a su cuenta de ahorro individual. Así mismo, pretende de **PROTECCIÓN SA** el retroactivo pensional desde el 8 de junio de 2015, donde habrá de tenerse en cuenta el salario devengado a 30 de junio de 1992, al igual que los intereses de mora de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

En sentencia que desató la primera instancia, la A quo estableció que, pese a que **PELDAR** no cotizó a **COLPENSIONES** sobre el salario real del actor al 30 de junio de 1992, y que lo hizo en una categoría inferior a la máxima posible, encontró probado que esta entidad canceló a la **AFP PROTECCIÓN** un bono pensional complementario que reconoce la diferencia entre las categorías cotizadas (46 a 51) y que con base en ésta **PROTECCIÓN** reajustó la mesada pensional, la que venía pagando desde octubre de 2016.

Condenó a **CRISTALERÍA PELDAR** a pagar en favor de la **AFP PROTECCIÓN** un bono pensional complementario teniendo en cuenta como salario de base al 30 de junio de 1992 lo correspondiente a 20 SMLMV, esto es \$1'303.800.

Que atendiendo a la prueba por informe rendida por la OBP del Ministerio de Hacienda (fl. 471/482), liquidó el valor del bono pensional con un salario de referencia al 30 de junio de 1992 por valor de \$1'303.800 cuyo bono correspondería a la suma de \$581.580.000, al que se le aplica lo ya reconocido por el ex empleador y el valor cancelado inicialmente como bono pensional, declaró un saldo insoluto de \$115'738.000 valor que ya contiene la debida actualización monetaria, por lo que no impuso intereses de mora.

Negó la solicitud del retroactivo pensional y gravó en costas a **CRISTALERÍA PELDAR**.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia proferida el 9 de marzo de 2023, revocó de forma total la sentencia apelada, y en su lugar declaró la prosperidad de la excepción de inexistencia de la obligación por la cual absolvió a la accionada de todas las pretensiones, revocando de igual forma la condena en costas.

Indicó, que las costas en ambas instancias estarían a cargo del demandante, y tasó las agencias en derecho a cargo del demandante en favor de **CRISTALERÍA PELDAR** y de la **AFP PROTECCIÓN** en cuantía de \$500.000 para cada una, expresó además que, en favor de las demás convocadas no se causaron costas.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139'200.000, para el 2023.

Ahora, lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, **en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.**

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, a las pretensiones incoadas en la demanda que fueron reconocidas en primera instancia y revocadas por esta corporación, relacionadas con el bono pensional complementario por valor de \$115'738.000, suma que al ser tomada en cuenta para la financiación pensional del actor, ello conlleva a la consecuente reliquidación de su mesada y dicha

reliquidación proyectada hacia el futuro sumando el valor del bono que se discute, superaría la cuantía exigida por la norma.

Lo anterior indica que el demandante, tiene derecho a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta Laboral de Decisión, **CONCEDE**, para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**, el recurso de casación presentado por el apoderado del señor **RICARDO ANTONIO YUNIS PÉREZ**, interpuesto contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

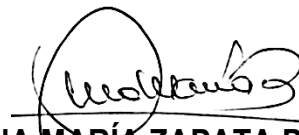
Las Magistradas,



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 79 del 11/05/2023

consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>